



## 學生派位機制修訂建議

從2009年11月至2010年1月中，家長顧問委員會（PAC）與父母支持公立學校（PPS）攜手主辦社區對談會，就三藩市聯合學區（SFUSD）計劃修訂學生派位機制，徵詢意見包括討論校區建議新派位機制的6個方案。我們在提出對新學生派位機制的建議前會考慮很多不同因素，包括：

- 教育委員會在學生派位機制訂下的優先目標
- 我們在過去一年從社區對話中聆聽超過850名人士的意見
- 史丹福大學(Stanford) 研究人員向教育委員會提交的數據
- 家長顧問委員會的角色：如何代表家長就在教育委員會決策發表意見。家長顧問委員會的職責：如何應教委會及三藩市聯合校區要求，與父母支持公立學校一起收集社區意見與提議。

在2009年初，教育委員會(作為修訂學生派位機制的一部份)訂下新機制的優先目標：

1. 扭轉種族隔離及弱勢社群學童集中在同一所學校的趨勢。
2. 為全體學生提供均等機會，使他們能接受各種不同的優質教育；和。
3. 在派位機制中的每個階段提供透明度。

☐☐(是在這些優先目標☐☐下)☐☐☐和社區人士展開對話，並初步得出新學生派位機制的派位方案。我們的建議既回應教育委員會就學生派位機制的優先目標，兼能顧及 三藩市聯合校區「坐言起行-平衡計分卡」的優先目標。

### 我們贊成學生派位機制修訂的一些原則

根據我們聽到的社區意見，我們敦促教育委員會：

- ☞ 在採納新修訂學生派位機制時能重視家長的選擇權和確保他們獲得平等機會
- ☞ 集中處理教師和學校領導層的調派、支援和問責，以提升低效能和低入學率學校水平。

## 我們反對學生派位機制的一些方案

根據我們聽到的社區意見、教育委員會<sup>1</sup>對不同方案模擬數據的比較，以及教育委員會的優先目標，我們得出以下結論：

- ☛ 我們反對以本區為本之抽籤派位方案(派位方案#1)，因為這派位方案限制公平接受教育的機會。
- ☛ 我們反對按地段派位方案(派位方案#4)，因為這派位方案剝奪家長的選擇。
- ☛ 我們反對只可選全市性學校之本區就學派位方案(派位方案#5)，因為這派位方案限制選擇，且模擬數據顯示它會限制接受教育的機會。

## 向社區人士提出學生派位機制-派位方案的關注

1. 我們注意到派位方案#6(可選任何學校之本區就學派位方案)讓學生真正獲得學校選擇的機會比實際為低。我們質疑這方案能否如所述般為學生提供較多選擇，特別對居住在加州標準測驗成績較差地區的家庭而言(在模擬測試時用來衡量多元性)。
2. 假如學術多元化是派位的一個因素，我們知道校區能如何收窄校內的成績差距，因為目前在學術多元的學校存在著成績差距的問題。校區必須向在多元化學校的學生提供支援。
3. 同時，我們也擔心校區提供缺乏透明度的派位方案予社區人士討論。大眾對未能獲得完整資料或機會提出意見或會感到失望。
4. 回顧各個派位方案的模擬測試，我們知道樣本是來自三藩市聯合校區真實入學申請資料--這意味著測試是建基於非多元性的入學申請人士群組上。故此，沒有數據可以用來預測假設性的新機制。
5. 我們憂慮公眾人士無法得知成功執行這些方案的費用或難度。於金融危機時期，在決定採用新學生派位機制時，必須考慮施行的費用。

---

<sup>1</sup> 2010年1月25日Muriel Niederle(史丹福大學)向教育委員會呈交。欲知他們更詳細的調查結論和建議，參閱附錄III(第8頁)。

## 對學生派位機制的建議

按現時情況，我們不會為任何6個建議派位方案背書，因我們無法得知這些派位方案能如何提供平等機會，及如何實施註冊程序的資料。

建議中兩個派位方案，看來可以滿足教育委員會為學生派位機制定下第一項和第二項的優先目標。基於上述理由，我們現在不會背書這些派位方案，並會持開放態度去探索它們。

1. 研究小組<sup>2</sup>建議的“以成績及本區就學為本之抽籤派位方案”(派位方案#3)較為吸引。這派位方案為家長提供平等機會的選擇權。“學術多元”給予一向在學業成績較低地區就學的學生申請入讀成績好的學校的機會。

他們的研究發現，在這派位方案內加入“本區就學優先”不會削弱學術多元的理念，同時亦可令派位程序變得更可預測--這是家長所讚賞的。

2. 同時，我們認為**修訂派位方案#6(可選任何學校之本區就學派位方案)**是可行的，**假如本區學校能預留一定學位供公開申請**。這可讓家長選擇入讀所有學校。這派位方案讓家長可獲得平等選校機會，亦可給予一向在學業成績較低地區就學的學生申請入讀成績好的學校。

## 就優質學校、改善派位機制和社區參與的建議

我們聽到的意見(包括在社區對談會和史丹福研究員)當中很多跟學生派位機制(派位方案)扯不上直接關係。因此，我們謹向**教育委員會和三藩市聯合校區職員建議**，無論將來會採用哪一學生派位機制，都應集中解決這些問題。

家長感到不同社區的學校資源有很大分別，例如：教師質素、學校和社區設施、家長給學校的資源和學生在課室內外的補充計劃等。在1月25日，Dring-Hammond博士向教育委員會指出，學校之間出現這差別是基於“資源運用”的結果--即學校如何運作，而不是學校得到多少撥款。在現時財政緊絀之際，校區必須正視資源運用的問題。

下列建議是根據我們去年在社區對談會收集的意見和校區的優先目標而提出。建議指出校區無論將來決定採用哪一機制，它必須優先解決支持學生成績的大方向，和兌現向家長及學生的承諾。

---

<sup>2</sup> 2010年1月25日Muriel Niederle(史丹福大學)向教育委員會呈交。欲知他們更詳細的調查結論和建議，參閱附錄III(第8頁)。

### 1. 加強對教師和學校管理階層的要求、支援和問責。

家長強調有才幹的校長和有經驗的教師十分重要，他們必須是通過科目資格和關心學生的教師。家長認為教師需有教學的配套和支持來執行工作。家長同時希望校長、教師和校區一起負責教導學生責任，並對現時未有公開討論「教師調派」這議題感到詫異。

### 2. 建立系統支持學生在學術和種族/族裔多元化環境下學習成功

家長希望知道校區如何縮窄校內成績差距。他們明白這問題是因為(在同一間學校)校內有太多“來自弱勢社群”的學生，但值得注意的是目前學術多元化的學校是存在著成績差距的問題。

### 3. 改善學生註冊和派位機制

家長同時強調學生派位很多錯誤源於校區行政失當：如很難獲得顯淺的資訊或獲得問題的答案。在學生入學事務處的經歷更不在話下。無論教育委員會作出任何決定，這些事項都必須改善。

### 4. 為家長和社區提供資訊、鼓勵參與及賦與更多權力

家長和社區人士堅持要求更好的溝通，包括孩子的教師和學校，以至校區。家長指出由於語言障礙，他們不能從教師知道他們孩子所遇到的困難，和長期不能獲得校區政策的即時訊息。

## 附錄 I: 學生派位機制派位方案建議

### 抽籤派位方案

學生可以申請入讀任何學校。未獲派自選學校的學生，會派往入讀仍有學位的學校。

方案 1.以本區就學為本之抽籤派位方案。

方案 2.以成績為本之抽籤派位方案。

方案 3.以成績及本區就學為本之抽籤派位方案。

### 按地段派位方案

方案 4. 學校會組合成為一個大就學區/地段，以提高多元性。學生會獲派入讀一間他們所屬(配合多元化)地段的學校。

### 本區就學派位方案

學生獲派在本區學校學位，但仍可選擇其他學校。選擇學校派位將優先考慮學術的多元性。未獲派位入讀自選學校的學生，將獲派本區學校學位。

選擇任務將優先考慮學術的多樣性。誰的學生沒有得到他們的選擇之一，將分配給當地學校

方案 5.只可選全市往學校之本區就學派位方案。

方案 6.可選任何學校之本區就學派位方案。

## 附錄 II: 學生派位機制社區對談會調查結果摘要

從2009年11月至2010年1月中，就三藩市聯合學區（SFUSD）計劃修訂學生派位機制，家長顧問委員會（PAC）與父母支持公立學校（PPS）攜手主辦社區對談會，內容集中討論校區建議新派位制度6個方案。

我們聽取超過580位人士的意見，當中大部分是三藩市聯合校區學生家長。參加者廣泛代表著校區家庭的多元化：不同語言、族裔、地域、文化、子女就讀學校的類別、和社會經濟背景。

這份報告是我們從社區對談會得到的結果。根據教育委員會就決定學生派位機制的時間表，PAC與PPS將於另一份報告提出我們對學生派位的結論和建議。

過去五年，社區人士曾就有關學生成績、學校派位、及如何改善我們的學校提出多項不同意見。這是家長首次有機會對建議中個別學生派位方案提出寶貴的意見--就此，他們有很多心聲。

- 家長希望有權選擇一所能夠滿足他們孩子與家人需要的學校--包括希望選擇本區學校。
- 同時，大多數家人均希望孩子能入讀離居所或工作地點不遠的學校—惟該學校必須能滿足孩子的需要。家長不希望被強迫採納一些不適合他們家庭的選擇。
- 家長希望自己社區的學校都是優質的。他們希望入讀優質學校，卻又不想孩子為接受良好教育而舟居勞頓。
- 家長強調需要有熱心校長和優秀教師。他們同時要向校長、教師和校區問責，和對現在只集中處理學生派位事宜，「調派教師」則未納入討論而感到詫異。
- 家長和社區人士指出校區需加強家庭可作的選擇，來支持學生學業成功。而不是撤去他們的選擇權。
- 家長同時強調學生派位很多錯誤是由於校區行政失當。因此，無論教育委員會作出任何決定，這些事項都必需改善。

### 附件 III: 新學生派位機制模擬派位選擇研究所得資料及建議總結

在2010年1月25日，Muriel Niederle (史丹福大學) 向教委會滙報研究小組就新學生派位機制研究所得結果及建議。小組成員包括Clayton Featherstone (史丹福大學)、Atila Abdulkadiroglu (杜克大學)、Alvin Roth (哈佛大學) 及 Parag Pathak (美國麻省理工學院)。

滙報包括以下三張簡報：

<p style="text-align: center;"><b>五個派位選擇(1,2,3,5,6) 進展如何?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 成績多元優先因素 (ADP) 有助大大增加傳統加州標準測驗成績較差地區的學生入讀高學業成績指數學校(8分或以上)的機會。</li> <li>• 把原區就學優先因素(LP) 結合於成績多元優先因素(ADP)不會拖慢派位結果。它可“隨時”加入。</li> <li>• 學生可獲取他們心儀的學校選擇嗎? (這做法能有助學如時參與入學派位過程嗎?)</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>五個派位選擇(1,2,3,5,6) 進展如何?</b></p> <p><b>平等機會及成績差距: 重點照顧傳統弱勢社羣學生</b> (即一直在整體學業成績較差地區居住的學生):</p> <p>他們就讀的學校:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 加入成績多元優先因素 (ADP)能大大增加他們入讀高學業成績指數(API)學校的機會。</li> <li>• 把原區就學優先因素結合於成績多元優先因素不會帶來重大影響。</li> </ul> <p>他們可得的選擇：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 加入成績多元優先因素 (ADP) 能大大增加他們獲取他們心儀學校選擇的機會。</li> <li>2. 把原區就學優先因素結合於成績多元優先因素不會帶來重大影響。</li> </ol>
<p style="text-align: center;"><b>結論(2)</b></p> <p style="text-align: center;">一些有助達致校區教委會目標 - 多元及平等機會- 的重要因素</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 對學校選擇不設限制可:             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 幫助學校更多元化</li> <li>• 協助學生獲取他們心儀的學校選擇。</li> </ul> </li> <li>2. 加入成績多元優先因素能促進機會平等。</li> <li>3. 把原區就學優先因素及成績多元優先因素結合不會大費周章             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 原區就學優先因素令學生派位過程更易預測和把握。</li> </ul> </li> </ol> <p><b>短期策略：</b> 修訂派位機制。</p> <p><b>長遠策略：</b> 進行全盤性需求分析，優化資源運用，從而達致多元化的目標。</p>	